

Aan de voorzitter en leden van
Provinciale Staten
van Limburg

Cluster LGW
Faxnummer (043) 389 76 43
Ons kenmerk 201000070288
Bijlage(n) 1

Behandeld GJ Hermans
Doorkiesnummer (043) 389 76 42
Uw kenmerk
Maastricht 6 juli 2010

Onderwerp

Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen krachtens artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van Provinciale Staten.

Van het lid : van Tulder
Fractie : Groen Links
Inzake : Grensmaas bij Itteren.

Vraag 1.

Klopt het dat er, door wijzigingen in het plan, een situatie is ontstaan waarbij de afgegeven vergunningen en het afgesloten contract zal leiden tot een resultaat dat niet conform de POL-Grensmaas is? Zo ja, welke maatregelen gaat u nemen om dit te corrigeren?

Antwoord:

De situatie is als volgt. Alle betrokken partijen hadden een gelijk beeld en doel voor ogen over de eindtoestand bij Itteren. Die eindtoestand is dan ook vastgelegd (POL Grensmaas en uitvoeringsovereenkomst Grensmaas). Op basis van dat beeld zijn ook de vergunningen afgegeven. Aan het eind van de planvormingsfase werd duidelijk dat de grondwaterstanden in de Vlaamse natuurgebieden op onvoldoende hoogte zouden blijven. Er is toen gekozen om grinddrempels aan te leggen om dat probleem op te lossen. Aan de hand van de complexe en technische berekeningen van het plan (inclusief grinddrempels) is niet de conclusie getrokken dat daardoor de Itterense weerd vrijwel permanent onder water zou komen te staan. De grinddrempels maken onderdeel uit van het plan waarover op 1 juli 2005 (POL Grensmaas en uitvoeringsovereenkomst Grensmaas) besluitvorming heeft plaatsgevonden, zonder dat toen bekend was dat er sprake was van een ongewenst gevolg voor de Itterense weerd.

Uitvoering volgens besluitvorming zal er dus toe leiden dat niet de gewenste situatie wordt bereikt. Er wordt gezocht naar een oplossing. In augustus/september zal hierover meer duidelijkheid zijn.

Vraag 2.

Het vermoeden bestaat dat de huidige situatie is ontstaan doordat later toegevoegde grinddrempels, die de afvoer van water voor Belgische natuurgebieden dienen te reguleren. Is deze informatie juist? Zo ja, waarom zijn deze voorzieningen niet meeberekend in het oorspronkelijke plan?

Antwoord:

Zie de beantwoording onder 1.

Vraag 3.

Hoe is het mogelijk dat de waterstandsverhogende effecten van de grinddrempels pas naar voren zijn gekomen door de alertheid van de inwoners van Itteren?

Antwoord:

De inwoners van Itteren hebben ons inderdaad geattendeerd op deze effecten. Het gelukkige toeval is dat binnen de dorpsraad specifiek technische kennis van watersystemen aanwezig is. Wij waarderen het zeer dat deze kennis beschikbaar is gekomen.

Vraag 4.

Is het juist dat het geplande bijzondere natuurgebied de natuurcompensatie betreft die aan dit project gekoppeld is, welke onderdeel uitmaakt van de EHS en opgenomen is in het POL? Zo ja, wat gaat u doen om alsnog tot de benodigde natuurcompensatie te komen? Doet u dit op de wijze zoals die aan de bewoners in de omtrek van dit gebied is beloofd?

Bovenstaande is de tweede ingrijpende wijziging ten opzichte van de oorspronkelijk gepresenteerde plannen. De dekgrondberging zou in eerste instantie 2 à 2,5 meter onder maaiveld worden afgeleverd. De inwoners van Itteren hebben zich daar destijds sterk tegen verzet maar hun bezwaren werden afgewezen. De reden van het afwijzen van de bezwaren was destijds dat er een nieuwe rijke kwelwaterbiotoop zou ontstaan met allerlei mogelijkheden voor fauna en flora. Onlangs is besloten om de dekgrondbergingen te gebruiken voor grondstromen van buiten het gebied. Hiermee wordt nu tegemoet gekomen aan de oorspronkelijke bezwaren.

Antwoord:

Het Grensmaasproject heeft de doelstellingen hoogwaterbescherming, natuurontwikkeling en grindwinning. Natuurcompensatie op zich is niet aan de orde. Er wordt nu gezocht naar een oplossing voor de Itterense weerd. Wij realiseren ons dat een 100% oplossing ter plaatse - ook voor de natuurdoelstelling - waarschijnlijk niet haalbaar is.

In het Grensmaasproject zal meer dan 1000 ha natuur worden gerealiseerd. De Itterense weerd heeft een oppervlakte van 62 ha.

Vraag 5.

Wat is de reden dat de bezwaren destijds zijn afgewezen en er nu wordt verteld dat ophoging veel beter is?

Antwoord:

Bij de besluitvorming over het project Grensmaas is uitgegaan van een gesloten grondbalans. Binnen dat kader was een hogere oplevering van de dekgrondberging in Itteren niet mogelijk. Door wijziging van de wetgeving (Besluit Bodemkwaliteit) is aanvoer van specie van elders toegestaan. Dat wil niet zeggen dat de aanvoer van specie van elders geheel vrij is. In de voorschriften bij de vergunningen en in het Programma van Eisen behorende bij de Uitvoeringsovereenkomst zijn bepalingen opgenomen over de te realiseren eindtoestand. Nadere besluitvorming over de aanvoer van specie van elders in relatie tot de gewenste eindsituatie van deze dekgrondberging moet nog plaatsvinden.

Vraag 6.

Hoe serieus neemt het College van GS het POL en het MER Grensmaas als er ad hoc en wanneer het beter uitkomt plotseling wijzigingen worden aangebracht in reeds verleende vergunningen?

Antwoord:

POLGrensmaas en MER Grensmaas blijven uitgangspunt voor het project. De basis principes blijven gelijk. In de Uitvoeringsovereenkomst Grensmaas is voorzien het aanbrengen van optimaliseringen. Dat gebeurt niet lukraak, maar wel overwogen. Het Grensmaasproject heeft een looptijd tot 2022. In zo'n lange periode kunnen we verwachten dat er wijzigingen – al dan niet op voorstel van anderen – zullen optreden.

Het Consortium Grensmaas heeft een verzoek ingediend om in het Grensmaasproject te mogen temporiseren. Wij zullen de Statencommissie hierover binnenkort informeren.

Vraag 7.

Itteren en Borgharen zijn de eerste clusters waar men aan de slag is. Welke andere wijzigingen kunnen we nog verwachten en wat blijft er over van de oorspronkelijke plannen, zoals die door PS in het POL zijn vastgesteld.

Antwoord:

Voor de locatie Koeweide is een wijziging voorzien. Dit is een wijziging op initiatief van de gemeente Sittard-Geleen. De gesprekken tussen het Consortium Grensmaas en de gemeente Sittard-Geleen zijn in een ver gevorderd stadium. In het POLGrensmaas was reeds de bereidheid van de provincie opgenomen om mee te werken aan een op initiatief van de gemeente Sittard-Geleen te ontwikkelen alternatief. Op verschillende locaties zijn - minder ingrijpende - ontwikkelingen gaande, waarvoor ook een aanpassing van het Grensmaasplan nodig is.

Dit betreft:

- de locatie Bosscherveld, waar de grens van de dekgrondberging door de aanleg van een vistrap naast de stuw in Borgharen aangepast zal worden.
- de locatie Itteren, waar voor het nieuwe tracé van de Geul meer ruimte nodig is, waardoor de grens van de dekgrondberging aanpassing behoeft.
- de locatie Maasband, waar de aanleg van kades meer ruimte vergt dan in 2005 vastgelegd, zodat de nevengeul naar het oosten verplaatst zal worden.

Vraag 8.

Bent U het met GroenLinks eens dat het project dient te worden uitgevoerd binnen het vastgestelde POL Grensmaas? Zo ja, hoe gaat u, in overleg en samenwerking met Maaswerken en het Consortium Grensmaas, ervoor zorgen dat maatregelen getroffen worden om het oorspronkelijke beoogde resultaat te realiseren? Zo nee, op grond van welke overwegingen bent u van mening dat u de kaders van het POL en de toezeggingen aan burgers naast u neer kunt leggen?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 6. Voor de situatie in Itteren wordt door Maaswerken in samenwerking met andere betrokkenen zoals de provincie Limburg, het ministerie van LNV en het Consortium Grensmaas gezocht naar een oplossing.

Vraag 9.

Bent u bereid om, gezien het feit dat het werk in het gebied al is begonnen, binnen 2 maanden aan Provinciale Staten te rapporteren op welke wijze het probleem door de partners in dit project zal worden opgelost?

Antwoord:

Wij zullen Provinciale Staten rapporteren over de te kiezen oplossing voor de Itterense weerd. In augustus/september zal hierover meer duidelijkheid zijn.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris